

Protokół Nr 22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego
w dniu 8.03.2013r.

Posiedzenie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Spotkanie trwało od godz. 13:00 – 14:25.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyła Zastępca Burmistrza Więcborka Pani Iwona Sikorska oraz w jago części – Kierownik Referatu UM Pan Michał Bąk.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Wobszal powitał wszystkich zebranych i przypomniał tematykę porządku obrad, która obejmowała:

1. Podsumowanie Kontroli przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej w Szkole Podstawowej w Runowie Krajeńskim oraz wypracowanie wniosków pokontrolnych.
2. Zbadanie zasadności skargi wniesionej na Burmistrza Więcborka i wypracowanie stanowiska w sprawie.
3. Sprawy różne.

Do powyższego nie wniesiono uwag ani propozycji zmian.

Porządek przyjęto jednogłośnie

W dalszej części spotkania **Przewodniczący Komisji** zaproponował zrealizowanie w pierwszej kolejności punktu drugiego porządku obrad dotyczącego złożonej skargi, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego wg właściwości za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego – Wydziału Nadzoru i Kontroli. Propozycja została przyjęta przez pozostałych członków Komisji, zatem **Przewodniczący** odczytał treść zarzutów kierowanych w w/w piśmie.

Skarżący powoływał się w nim na ujęty w uchwale budżetowej Gminy Więcbork na 2013 rok Nr XXVI/237/2012 zapis dotyczący wydatków / dział 600 - Transport i łączność, rozdział 60016 - / "...wydatki związane ze zmianą nazw ulic na Łopienniku..." i fakt nie zrealizowania tego zadania przez Burmistrza Więcborka.

Radny Waldemar Kuszewski, który pełni jednocześnie funkcję Przewodniczącego Samorządu Mieszkańców Więcborka stwierdził, że kwesta zmiany nazw ulic w w/w lokalizacji była omawiana na ubiegłorocznym zebraniu tego gremium. Na posiedzeniu uczestniczyło liczne grono mieszkańców Osiedla Łopiennik i ich opinia, co do dokonania zmian była zdecydowanie negatywna. Wówczas padła kwota 36.000,00 zł, jako przewidywany koszt Urzędu, który ten poniósłby ewentualnie na pokrycie sum związanych z wymianą dowodów itd. Faktem jest, że w projekcie finansowym Gminy na rok 2013 przedmiotowa pozycja została przez Burmistrza Więcborka ujęta, radni budżet przyjęli, przychylając się tym samym do zrealizowania i tego zadania. Niemniej ważna w tym wszystkim będzie opinia, jaką w przedmiocie sprawy tj. konieczności zmiany nazw ulic wyda Instytut Pamięci Narodowej, ponieważ jeżeli dokonanie zmiany będzie konieczne z punktu widzenia prawa, to niezależnie od woli mieszkańców będzie musiało nastąpić. Ostatecznie

jednak skarga wniesiona została na bezczynność Burmistrza, a o takowej zdaniem radnego trudno mówić, bo rok budżetowy dopiero się rozpoczął, a zapis nie precyzuje konkretnego terminu wykonania zamierzenia.

Do powyższej konkluzji przychyłili się pozostali członkowie Komisji, uznając jednocześnie, że winna się ona znaleźć w uzasadnieniu rozstrzygnięcia skargi – uchwały.

Obecna na spotkaniu **Burmistrz Więcborka** odnosząc się do poruszanych spraw potwierdziła słowa radnego Kuszewskiego, mówiąc że temat zmiany nazw ulic przedstawiony został na jednym z posiedzeń Samorządu Mieszkańców Więcborka i uczestnicząca w nim dość licznie grupa mieszkańców osiedla Łopiennik negatywnie zaopiniowała tą propozycję. Niemniej na liczne petycje składane przez Pana Tomasza Bracka w tej sprawie, zdecydowano się wprowadzić zadanie do Budżetu Gminy Więcbork na 2013 rok z zastrzeżeniem, że jego wykonanie poprzedzone będzie ponownym wyrażeniem opinii przez mieszkańców w/w osiedla. W tej kwestii Gmina Więcbork wystąpiła również z pismem do Instytutu Pamięci Narodowej o wydanie opinii w kwestii prawnej konieczności zmiany nazw ulic wbrew woli mieszkańców oraz podstaw pokrycia przez Gminę kosztów związanych z dokonaniem tychże zmian tj. wymianą praw jazdy, paszportów, dowodów osobistych i innych dokumentów. Obecnie oczekuje się na odpowiedź w tej sprawie.

Członkowie Komisji zdecydowali, by w uzasadnieniu projektu uchwały znalazło się również wyjaśnienie złożone przez Panią Burmistrz. Skarga uznana została przez Komisję za bezzasadną.

Kolejny punkt posiedzenia dotyczył kontroli przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej w Szkole Podstawowej w Runowie Krajeńskim. Kontrola dotyczyła realizacji wydatków w 2012 roku w ramach środków przyznanych jej w budżecie Gminy oraz rozliczenia inwestycji polegającej na adaptacji poddasza palcówki.

Zgodnie z relacją Przewodniczącego Komisji Dyrektor Szkoły Podstawowej w Runowie Krajeńskim przedstawił kontrolującemu budżet z początku roku i budżet po korekcie Skarbnika Gminy. Dodatkowo przedłożony został również zakres obowiązków Dyrektora **/dokumenty stanowią załączniki do Protokołów sporządzonych z w/w kontroli/**. Według zarządzającego Jednostką wszystkie dokonywane korekty winny być uzgadniane przez Skarbnika, gdyż akurat w przypadku jego Szkoły zaoszczędzone środki w kwocie 5.500,00 zł zostały mu zabrane, a mógłby przeznaczyć je na inne cele. On jako gospodarz odpowiada za finanse Szkoły i wszelkie zmiany powinny być z nim konsultowane, a nie narzucane odgórnie. przyznał również, że mając księgową w szkole poradziłby sobie bez Biura Obsługi Oświaty Samorządowej.

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych kontrolowany jest na bieżąco i głównie wykorzystywany jest na wycieczkę organizowaną dla nauczycieli.

W trakcie kontroli pytano, czy Dyrektor dopatrywał się w poprzednich latach mniejszego dopływu środków. Przyznał, że tak ale na pytanie dlaczego tak się dzieje uzyskał odpowiedź, że obniżka jest związana z kosztami operacyjnymi.

Środki na wynagrodzenia, odprawy i nagrody na kolejny rok ustalał Dyrektor BOOS po zebraniu danych od Dyrektora.

Poza tym uzyskano informację, że po przejęciu przez Placówkę we wrześniu 2012 roku oddziału przedszkolnego nie zostały jednocześnie do budżetu przekazane środki na wynagrodzenia dla nauczycieli i opiekunki oraz na ogrzewanie, co oznacza, że przez cztery

miesiące oddział finansowany był ze środków Szkoły. Przedszkole zostało ujęte dopiero w budżecie na 2013 rok.

Zużycie opału - obliczone zostało średnie zużycie oleju z trzech lat tj. ok. 13.500 litrów. Przy średniej stawce za litr - 4,50 zł kwota ogrzewania zamykała się w sumie 55.000,00 zł. Po wymianie systemu grzewczego na opalanie ekogroszkiem suma przeznaczona na zakup materiału grzewczego wyniosła średnio ok. 25.000,00 zł, co oznacza że wymiana dała ponad 50% oszczędności. Dodatkowa oszczędność przyniosła wykonana termomodernizacja budynku szkoły. Przed termomodernizacją – 30.000,00 zł na rok, po 22.000,00 zł.

Radny Kuszewski pytał, czy podane wartości tj. 30.000,00 zł, 25.000,00 zł, 22.000,00 zł są obliczone według jakiś stałych cen.

Przewodniczący Komisji odpowiedział podstawą wyliczeń były aktualne ceny. Dodał też, że piec na ekogroszek jest bezobsługowy i wymaga jedynie nadzoru. W szkole obsługuje go woźny, który ma uprawnienia na obsługę pieców c.o. i z tego tytułu w trakcie sezonu grzewczego otrzymuje on miesięcznie dodatek do pensji w kwocie 150,00 zł.

Rozliczenie Remontu – wykonanie inwestycji przyjęto pozytywnie. Cieszył fakt, że pomimo wcześniejszych perturbacji z pierwszym wykonawcą zadania udało się wyłonić drugiego realizatora prac, który w pełni wywiązał się z powierzonego mu zakresu robót i wykonał je na dobrym poziomie.

Dokumentacja przedłożona Komisji przez Kierownika Referatu Inwestycji /.../ UM w Więcborku zawierała pełną dokumentację inwestycji – począwszy do projektu, przez wszystkie umowy, dokumenty z przekazania placu budowy, dokumenty z Nadzoru Budowlanego. Na podstawie tych materiałów Zespół mógł sprawdzić, jak kształtowały się koszty, i czy było to prawidłowe. W sporządzonym Protokole wykazane zostały roboty dodatkowe przeprowadzone w związku z realizacją przedsięwzięcia i materiały ich dotyczące tj. kosztorys prac, stawki inwentaryzacja powykonawcza + protokół odbioru prac dodatkowych poza protokołem odbioru ostatecznego, dokumenty zdawcze itd. ustalono ponadto, że w związku z niedotrzymaniem terminu i warunków umowy przez pierwszego wykonawcę naliczone zostały kary umowne, które wypłacone zostały przez ubezpieczyciela na rzecz Gminy Więcbork.

Dziennik budowy prowadzony przez drugiego wykonawcę zawiera zapisy dokumentujące poszczególne etapy prac. Koszt całkowity inwestycji wyniósł 149.500,00 zł – 8.000,00 zł, które wpłynęło od ubezpieczyciela = 141.500,00 zł.

Radny Kuszewski zwrócił uwagę na stawki robót dodatkowych. Wydawało mu się, że winny być one takiej wysokości, jak ustalone w kosztorysie zadania, natomiast stawka roboczogodziny w kosztorysie ofertowym wynosi 9,80 zł, a w robotach dodatkowych podawana jest w wysokości 22, 20 zł./kosztorys dotyczący Protokołu konieczności/.

W celu wyjaśnienia wątpliwości radnego na posiedzenie poproszony został Kierownik **Referatu UM p. Michał Bąk**. Wyjaśnił on, że pierwotnie – po perypetiach z pierwszym wykonawcą obawiał się, czy za kwotę, która zagwarantowana była w budżecie Gminy na tą inwestycję tj. za 145.000,00 zł, uda się wykonać to zadanie. Wykonawca wyłoniony w drugim przetargu, w trakcie realizacji zadania stwierdził, że nieco przeliczył się przy wycenie niektórych jego elementów, w tym materiałów. Z uwagi na to, że należało wykonać prace dodatkowe – poza kosztorysowe, wspólnie z inspektorem nadzoru stwierdził, że

realizacja robót przebiega prawidłowo, zatem w ramach rekompensaty zwiększy się stawkę w celu osiągnięcia określonego efektu - prawidłowego wykonania zadania. Dotyczyło to jednak zadań dodatkowych wykraczających poza kosztorys podstawowy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że można się litować nad firmą, bo coś niedoszacowała /może zrobiła to specjalnie, może nie/ ale ona podpisała umowę. Radny zapytał dlaczego stawka została zróżnicowana. Można uznać wyjaśnienie, że w ten sposób rekompensowano dobre wykonanie prac i to jedynie może usprawiedliwiać Referat UM. Pytał o daty wykonania tych prac ponieważ źle odbierane byłoby, gdyby ten zakres wykonany był już na początku. Z przedstawionego materiału wynika, że prace wykonane były jako jedne z ostatnich, zatem w tym zakresie jest wszystko w porządku. Jego zdaniem te 8.000,00 zł, jeżeli było to ujęte w budżecie, nie stanowi problemu odnosząc to do ogólnej kwoty, ilości wykonanej pracy i jakości jej wykonania.

Pan Bąk powiedział również, że niedopuszczalne jest zwiększenie stawki w przypadku robót, które obejmował kosztorys. Muszą być to prace konieczne, które nie są objęte kosztorysem podstawowym i tak, jak było to w tym przypadku, zawarte są wraz ze stosownym objaśnieniem w Protokole konieczności. Wykonanie tego zadania z taką solidnością, i za takie pieniądze jest na prawdę dużym sukcesem.

Radny Szwochert powiedział, że jeżeli były to koszty dodatkowe nie objęte kosztorysem, to firma za założoną kwotę inwestycji – 149.000,00 zł, też miałby te roboty dodatkowe.

W sprawach różnych Przewodniczący Komisji p. Mariusz Wobszal przedstawił pismo, które wpłynęło od Dyrektora Gimnazjum im. Polskich Noblistów w Więcborku w związku z przedłożeniem jej do podpisu Protokołu z przeprowadzonej w Placówce kontroli. Pani Dyrektor ma wątpliwości, co do treści zawartych w Protokole i wyraża wolę wyjaśnienia swoich wątpliwości.

Odnosnie powyższego Komisja zdecydowała odbyć osobne spotkanie, celem umożliwienia Dyrektor zgłoszenia swoich uwag. Spotkanie zaplanowano na dzień 12.03.2013r., na godz. 14:00. Dyrektor zawiadomiona zostanie o powyższym odrębnym pismem.

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. I. Mrozek

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/ Mariusz Wobszal